

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦੰਤਯਾਗੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ ਅਤੇ 2 ਹੋਰ — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1955 ਦਾ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 3-ਡੀ.

1956
May, 18th, ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ (1870 ਦਾ VII)—ਸੈਕਸ਼ਨ 19-1— ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ,
ਉਸ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ, ਕਦੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ— ਕੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ
ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-1, ਇਹ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰ. ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਦੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ (ਮਾਨਯੋਗ ਕਪੂਰ, ਜੇ.) ਮਿਤੀ 7 ਨਵੰਬਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 151, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 268/300 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ। 1955 ਅਤੇ ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ. ਮਰਹੂਮ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਡੀ. ਦੰਤਯਾਗੀ ਦੀ ਵਸੀਅਤ ਦੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਸਟੈਪ ਡਿਊਟੀ। ਆਈ.ਏ., ਅਤੇ ਏ.ਐਸ. , ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 276 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ।

ਆਰਐਸ ਨਰੂਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਨਿਮੋ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਦੀਤਿਆਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ *Kapur. J* ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫਾਈਸ ਨੋਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੀਸ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਨ ਦ ਗੁੱਡਜ਼ ਓਫ ਮਿਸਿਜ਼ ਲਿਲੀਅਨ ਸਿੰਘ (o) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਹਿਜ਼ਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-1 ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਕਲਕੱਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-1 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਪੰਨਾ 21 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਹੈ (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) -

“ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ : 1 ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਗਲਪੁਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਠਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ।”

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਟੈਂਪ ਰਿਪੋਰਟਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਨੋਟ ਲਿਖਿਆ ਹੈ-

"ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਅਭਿਆਸ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ।"

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਸ਼ੀਲਾ, ਉਹ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਕਟਿਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਜੱਜ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਪੂਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਡਿਊਟੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੇਰੇ ਉਸ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਵੀ ਯਾਦ ਹੈ. ਉਸਨੇ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ ਉਹ ਫਾਈਲ ਟਰੇਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹਾਂ, ਇਹ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ

1958 ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂਟੀਐਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਰਟ-ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸੀਅਤ ਅਸਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਕ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਬੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਅਸਟੇਟ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣਗੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ